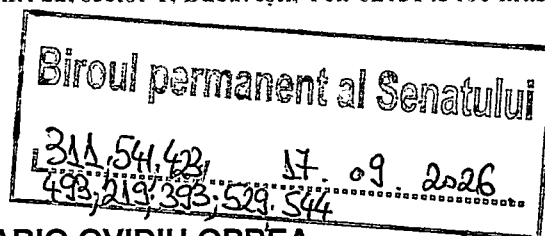




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București, Tel: 0213143400 int.3000, Email: drparlament@gov.ro



Nr. 10275/2026

15-09-2026

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 11 septembrie 2026

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

- L311/2026 1. Proiectul de Lege privind Codul de procedură administrativă (Plx. 77/2026, Bp. 767/2025);
- L541/2026 2. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 434/2026);
- L423/2026 3. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, în vederea asigurării transparenței, proporționalității și echității în colectarea remunerațiilor pentru comunicarea publică a operelor muzicale (Bp. 312/2026);
- L493/2026 4. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (Bp. 365/2026);
- L219/2026 5. Proiectul de Lege pentru modificarea art. 207 alin. (3) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Plx. 501/2025, Bp. 190/2026);
- L323/2026 6. Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și a Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (Bp. 287/2026);
- L529/2026 7. Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Noua casă» (Bp. 421/2026);
- L544/2026 8. Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea (Bp. 439/2026).

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARIU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 219 / 17.09.2026.

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege pentru modificarea art. 207 alin. (3) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat PSD Adrian Solomon împreună cu un grup de parlamentari PSD, Minorități Naționale și neafiliați (Pl-x.501/2025, Bp. 190/2026).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 207 alin. (3) din *Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023*, cu modificările și completările ulterioare, propunându-se reducerea normei didactice cu 2 ore/săptămână, fără afectarea drepturilor salariale, pentru cadrele didactice cu o vechime de peste 25 de ani de activitate și gradul didactic I, precum și pentru cadrele didactice care au dovedit performanță educațională, având, totodată, obligația de a presta 2 ore suplimentar activității complementare normei didactice de predare, în conformitate cu prevederile unei metodologii aprobate prin ordin al ministerului educației și cercetării.

II. Observații

1. Sintagma „*normă didactică de predare*” cuprinsă în textul propus de inițiativa legislativă pentru art. 207 alin. (3) teza a doua, este neclară raportat la prevederile art. 207 alin. (4), care include, prin sintagma „*normă didactică*”, o sferă mai largă de activități, astfel încât se încalcă prevederile art. 8 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

Totodată, se creează o instabilitate legislativă, întrucât se dorește modificarea unui text introdus recent prin *Legea nr. 141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare*.

2. Referitor la sintagma „*cu obligația de a presta 2 ore suplimentar activități complementare normei didactice de predare*”, precizăm că textul este neclar și nu asigură previzibilitatea normei. În forma propusă, nu se înțelege care anume activitate ar putea fi prestată suplimentar activității complementare normei didactice de predare (activitățile complementare fiind evident activități care sunt prestate suplimentar normei didactice de predare). De asemenea, era necesară identificarea/definirea „*activității complementare normei didactice de predare*”.

Semnalăm, totodată, că există neclaritate și în expresia propusă prin inițiativa legislativă, „*pentru cadrele didactice care au dovedit performanță educațională*”, astfel că textul are un caracter imprecis, existând posibilitatea aplicării în mod arbitrar și discriminatoriu.

Precizăm că era necesară clarificarea modalităților prin care se „*dovedește performanță educațională*”, eventual prin folosirea normei de trimitere, conform art. 50 din *Legea nr. 24/2000*.

Astfel, apreciem că, în lipsa indicării unor criterii raționale și obiective, precum și a argumentării concrete în *Expunerea de motive* a necesității măsurii respective, diferențierea de tratament poate fi considerată arbitrară și, deci, contrară art. 16 din *Constituție*. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie de discriminare, precum și cea a Curții Constituționale¹ sunt constante în a sublinia că *principiul egalității* nu semnifică uniformitate, la situații diferite putând exista un tratament juridic diferit. Pe de altă parte, aceeași

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 62/1993 sau Decizia nr. 681/2014

jurisprudență subliniază constant ideea că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

3. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, soluțiile pe care le cuprinde inițiativa legislativă trebuie să fie temeinic fundamentate, iar instrumentul de prezentare și motivare trebuie să includă motivul emiterii actului normativ, respectiv cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi, concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice, referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. De asemenea, propunerea trebuie să includă, impactul socioeconomic, impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

Referitor la normele de tehnică legislativă, Curtea Constituțională² a statuat următoarele: „*deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară*”.

În acest context, semnalăm că *Expunerea de motive* nu respectă structura prevăzută de dispozițiile ante-menționate, având în vedere că nu sunt indicate lucrările de cercetare, evaluările statistice, referirile la documente de politici publice și nu sunt indicate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, precum și activitățile de informare publică.

² Decizia nr. 448/2013

4. Considerăm că punerea în aplicare a acestei inițiative legislative implică o suplimentare semnificativă a numărului de posturi din învățământul preuniversitar de stat, ceea ce conduce și la necesitatea suplimentării bugetului alocat Ministerului Educației și Cercetării pentru asigurarea cheltuielilor de personal din învățământul preuniversitar de stat.

Astfel, apreciem că aplicarea prevederilor inițiativei legislative ar putea conduce la un impact negativ asupra bugetului consolidat.

În acest context, menționăm că Guvernul are obligația de a conduce politica fiscal-bugetară în mod prudent pentru a gestiona resursele, obligațiile bugetare și riscurile fiscale, iar adoptarea inițiativei legislative ar influența negativ ținta de deficit bugetar, stabilitatea macroeconomică și ratingul de țară în relația cu organisme financiare internaționale.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie – Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului